

ОТВЕТЫ НАУЧНЫМ КРИТИКАМ.

Канарёв Ф.М.

Самопризнания научных критиков.

Рецензия (замечания)

Уважаемый Филипп Михайлович ознакомился с вашим так называемым классическим трудом «Российская экспертиза достоверности фундаментальных научных знаний» том 1 и отзывами о ваших трудах в интернете. И пришёл к выводу, что Вы не слышите и не видите вокруг себя никого кроме себя и своих убеждений. Ваш стиль изложения утвердительно–убедительный — но это только по Вашему внутреннему убеждению, а фактически он порочный и утвердительно–неубедительный.

Что бы Вам было понятно, с кем вы имеете дело — несколько слов о себе. Я отношусь к группе ученых, но не элитного, а рядового класса. Если судить по вашим трудам рангом много ниже Вашего. Так же как и вы не согласен со многими убеждениями современной академической физики. Я признаю эфир, а не «физический вакуум», с его материальным телом амером (по Демокриту) — это и есть настоящий неделимый атом микромира. Мне не понятна орбитальная структура построения химических элементов, и я её не признаю. Закон Ньютона, трактуемый физиками как Всемирный закон тяготения, не признавался Эйлером российским учёным, Ломоносовым, Менделеевым и рядом других прогрессивных физиков своего времени. Не признавал его и сам Ньютон, трактуемый физиками ортодоксами как принцип дальнего действия. Закон Кулона это абсолютная ложь! Так как никакие материальные тела не имеют взаимного ни притяжения, ни отталкивания, в том числе и заряды. Термоядерный синтез с выделением энергии вообще не возможен. Любой синтез возможен только с поглощением энергии, Энергия выделяется только при деструкции, деления материи. Вы же считаете закон всемирного тяготения, закон Кулона и термоядерный синтез аксиомами, т.е. не требующими доказательства.

Вы считаете, «что наши дети получают аттестаты зрелости дебилов, а инженеры всех специальностей, закончив университеты, получают дипломы инженеров дебилов, и некому защитить их от интеллектуального насилия российской научно-образовательной Властью». На мой взгляд, у Вас не достаточно аргументов для подобных суждений и не потому что они не имеют под собой реальной почвы, а потому что они не признаны ни одной из физических школ даже в стане лжефизиков.!? И это же суждение с таким же успехом можно высказать по отношению к вашей непризнанной теории.

1. Вы много уделяете внимания тепловым фотонам и излучению и поглощению их электронами при охлаждении и нагревании. И приходите к ложному выводу, что тёплый газ (воздух) тяжелее холодного. Однако в комнате холодный воздух у вас тяжелее тёплого, а за пределами помещения тёплый воздух почему-то опускается вниз, а холодный поднимается вверх и объясняете это различным градиентом гравитационного поля в помещении и на улице. Однако природа почему-то придерживается друго-

го правила и по метеосводкам и по факту при понижении температуры воздуха морозобойные участки наблюдаются в пониженных рельефах местности, а не на возвышенности.

2. В Вашем понятии и электроны, и нуклоны это тороидальные вихревые образования. Попробуем представить, как они образуются “на фабрике Природы”.

Во-первых, если это вихревые образования, то должны быть какие-то тела участвующие в этом движении. Возможно это «эфирная субстанция», а точнее атомы эфира, которые естественно материальны и обладают некоторой массой. На первом этапе природа должна отобрать такое количество атомов эфира, которое точно соответствует массе электрона (n_e) и выстроить их в тороидальный круг и заставить двигаться в нём по окружности либо спирали и на это должна затрачиваться постоянная энергия для поддержания тороидального вихря.

Во-вторых, у Вас электроны наделены полюсами по аналогии с постоянными стержневыми магнитами, для образования полюсов природа создала ещё одно вихревое образование перпендикулярное тороидальному вдоль оси тороида. Таким образом получили северный полюс у электрона, там где вихревой поток исходит из тороида, а с противоположной стороны естественно будет южный полюс. И это вихревое образование требует для своего движения также постоянной подпитки энергией. И так Природа образовала довольно сложное вихревое образование.

Несколько слов о нуклонах, которые имеют абсолютно аналогичную структуру, с той лишь разницей, что масса их (N_p) в 1840 раз больше массы электрона (n_e). Однако здесь возникает некоторый парадокс, не имеющий объяснения в Вашей работе. Почему пространственный объём занимаемый электроном, имеющим меньшую массу, занимает большее пространство на несколько порядков?

Оставим в стороне то, как Вам удаётся организовать линейное (неорбитальное) взаимодействие протона с электроном. Посмотрим, как ведут себя свободные электроны, которых должно быть достаточно большое количество. Вряд ли из них будут образовываться линейные кластеры без Вашего вмешательства! Вероятнее это будет кластер ком или клубок или подобие шарового образования.

А сейчас попробуем подключить здравый смысл и представить, как будут вращаться два взаимно перпендикулярных вихревых потока. Во-первых, вихревой поток атомов эфира формирующих магнитные полюса будет не что иное, как магнитное поле электрона, а также и протона. Так как по-нашему определению любое поле есть целенаправленное движение его материального носителя. Во-вторых, кольцевое тороидальное вихревое образование оказывается заключённым внутри магнитного вихревого поля. Такое структурное вихревое образование даже трудно представить виртуально, тем более реально! Даже в единичном образовании. А фактически весь материальный мир построен из нуклонов и электронов на подобных вихревых образованиях. Вероятность подобного образования вещественного материального мира по нашему мнению такая же тупиковая, как и планетарная.

Далее посмотрим как к проблеме релаксации (самопроизвольного распада) протона подходит законодатель эфиродинамики А.В. Ацюковский. В своей работе «Общая эфиродинамика ...» в 2003 году он приводит следующую формулу для определения времени релаксации:

$$\tau = 0,36 \frac{r_p}{\chi_3} \left(\frac{\rho_p}{\rho_3} \right)^k$$

где ρ_p — плотность эфира на поверхности протона ($2,8 \cdot 10^{17}$ кг/м³); ρ_3 — плотность свободного эфира ($8,85 \cdot 10^{-12}$ кг/м³); r_p — эффективный радиус нуклонов ($1,12 \cdot 10^{-15}$ м); χ_3 — фактор обеспечения высокой стабильности нуклона ($4 \cdot 10^9$ размерность не показана).

Но вот что поразительно, что параметр радиуса нуклона при вычислении указан в квадрате, а результат вычисления после знака равенства не соответствует ни одному из приведенных результатов. Фактический результат равен после округления примерно 3,5 млрд. лет ($3,5 \cdot 10^9$).

$$\tau = 0,36 \frac{1,12^2 \cdot 10^{-30}}{4 \cdot 10^9} \left(\frac{2,8 \cdot 10^{17}}{8,85 \cdot 10^{-12}} \right)^2 = 2,5 \cdot 10^{18} \text{ с} = 10^{14} = 2000 \text{ млрд лет.}$$

Если r_p подставить так как приведено выше в формуле, то результат вообще получается ошеломляющим — $3,2 \cdot 10^{24}$ лет. Создаётся впечатление, что автор приводит тот результат, который ему нужен для доказательства его виртуальной эфиродинамической теории устойчивых вихревых образований в микромире.

Это ещё не все проблемы, которыми автор затуманивает свою теорию. Вот как он относится к степенному коэффициенту k «Предположительно $k = 2$, однако справедливость этого предположения в дальнейшем должна быть обоснована дополнительно». А влияние этого коэффициента на релаксацию нуклонов очень сильное. Так при $k = 1,5$ $\tau = 635,33$ с; при $k = 1,4$ $\tau = 0,9$ с. Эти результаты уже ближе к реальности.

И наконец “справедливость восторжествовала” в своей следующей работе «Начала эфиродинамического естествознания» опубликованного шесть лет спустя коэффициент k принят равным 1, параметр r_p также представлен в первой степени.

$$\tau = 0,36 \frac{r_p \rho_p}{\chi_3 \rho_3}$$

Но тогда время самопроизвольного распада протона становится равным $\tau = 0,00010113$ секунд. Такой результат естественно не устраивает автора эфиродинамической теории и он без обоснования принимает его таким, чтобы протон жил миллиарды лет. Для этого оказывается достаточно параметр χ_3 — принять равным $7 \cdot 10^{-5}$ (в предыдущей формуле этот же параметр был принят равным $\chi_3 = 4 \cdot 10^9$), и объяснять ничего не надо самое главное, что протон будет жить 5,8 млрд. лет.

$$\tau = 0,36 \frac{1,12 \cdot 10^{-15} \cdot 2,8 \cdot 10^{17}}{7 \cdot 10^{-5} \cdot 8,85 \cdot 10^{-12}} = 5,779 \cdot 10^9 = 5,779 \text{ млрд лет}$$

Таким образом, протон оказался долгожителем!

Время жизни природных же вихревых образований, таких как торнадо и смерч составляет всего от 1 минуты до 5 часов.

Протоны и электроны в представлении сторонников эфиродинамики являют собой микро постоянные магниты. Оставим их на одну только ми-

нугу свободными от тех свойств, которые им приписывают авторы. Что при этом произойдёт? Вся мировая вещественная материя превратится в один магнитный шар или что-то подобное ему!!

Даже сторонники тороидальной структуры строения частиц материи находятся в некотором смятении. Так **Сергей Воскресенский** в своей работе «**Механика эфира или механическая модель устройства материи материальных образований и вселенной**» так отзывается о тороидальных образованиях: *«Вихревое кольцо, имеющее всего лишь одно из двух вращательных движений, или тороидальное или кольцевое, без посторонней помощи долго не проживёт. Эфирные массы вихревого кольца, если бы они имели одно из двух вращательных движений, необходимо было бы постоянно подпитывать энергией, точно так, как камень, вращаемый на верёвке».*

Любое криволинейное движение даже если оно и равномерное всегда требует приложения к телу вектора силы, что бы изменить направление его движения. А этот вопрос ни Ацюковский ни прикладники не рассматривают, ограничиваясь общими философскими рассуждениями.

В модели электрона и протона имеются два взаимно перпендикулярных потока атомов-амеров. Чтобы соблюсти принцип наименьшего действия автор научного труда **Жужа М. М.** Вихревые модели в электричестве и магнетизме: Монография / М. М. Жужа. – Краснодар, 2015 – 61 с. Предлагает направить все атомы эфира по одной сложной траектории так чтобы они образовали два взаимно перпендикулярных потока: в этой «модели каждый элемент эфира (амер) делает два оборота: один раз по малой окружности тороида, проходя через центральное отверстие, второй раз движется в перпендикулярной плоскости – по большой окружности, вокруг отверстия, затем траектория движения повторяется. Это отвечает принципу наименьшего действия. Такой путь будет кратчайшим, что соответствует минимальной энергии вращающейся частицы». Да путь будет минимальный, но траектория настолько сложна, что маловероятно, что она будет отвечать принципу наименьшего действия и не потребует подпитки дополнительной энергией такого сложного движения амеров.

Более реалистично по данной проблеме выразился **Верин О.Г.** в своей статье «Самоорганизация движения жидкостей и газов. Вихри Тейлора и ячейки Бенара»¹: *«Особо следует подчеркнуть, что моделирование элементарных частиц с помощью вихревых форм движения жидкостей и газов («эфиродинамика») имеет весьма ограниченные возможности.*

«Идеальными» вихрями, которые не требуют наличия постоянного внешнего источника энергии для поддержания своего существования, являются только «обычные» тороидальные вихри и вихревые нити, заканчивающиеся на поверхностях раздела сред. Этого совершенно недостаточно для моделирования разнообразных свойств и параметров элемен-

¹ Контакт с автором verinOG@list.ru

тарных частиц (заряд, механический момент вращения, магнитный момент, волновые и частотные характеристики)».

3. Филипп Михайлович я неуверен, что вы знакомы с настоящей “Периодической системой химических элементов Д.И. Менделеева”. С тем материалом, с которым мне удалось ознакомиться, этого я не увидел. В менделеевской таблице была нулевая группа, в которой были размещены все инертные газы известные на тот период времени. В первом ряду в нулевой группе он поместил “Короний”, а в первой группе всем известный водород. В нулевой группе и ряду Менделеев указал элемент “Ньютоний” в честь учёного Ньютона. Ньютоний по замыслу Менделеева — это атом-амер. Однако учёному не хватило жизни довести свой замысел и эту идею до конца. Однако учёный мир физиков ортодоксов одурманенный учением Эйнштейна его теорией ОТО и СТО и, не понимая сущности структуры эфира, исказили таблицу, убрав из неё нулевую группу. Впервые я нашёл упоминание об этой таблице в художественной литературе о геологе Роберте Михайловиче Бембель (Игорь Огнев “**Земля и Вселенная: законы гармонии**”). Что бы Вам не искать эту таблицу я приобщаю её к комплекту под именем “*ТаблМенделеева.docx*”

4. Филипп Михайлович не знаю, убедил я Вас или нет в несостоятельности вихревой тороидальной теории построения вещественного материального мира. Если да то Вам весьма тяжело осознавать напрасно потраченные силы и средства на пропаганду этой несостоятельной теории. В этой теории как в болоте погрязли многие физики, поверив Ацюковскому.

Далее я чисто декларативно сообщу о том во что Вы верите и считаете практически аксиоматическими утверждениями, но это не совсем так: во-первых, в природе нет ни каких (отрицательных и положительных) зарядов; во-вторых, в природе между материальными телами нет взаимного ни притяжения, ни отталкивания, т.е. принцип дальнего действия провозглашённый физиками РАН и всеми прочими академиями наук ложь. Другими словами закон всемирного тяготения не является ни всемирным, ни даже частным. Отсюда следует, что и закон Кулона чистая ложь. Я не буду вдаваться в подробные объяснения и доказательства моих убеждений, это будет излишняя трата времени. Просто советую Вам ознакомиться с гениальным лжеучёным инженером технологом Ярковским. Его труд опубликованный в 1889г «*Всемирное тяготение как следствие образования весомой материи внутри небесных тел. Кинетическая гипотеза*». Его труд не был признан ни российской, ни зарубежной АН. Упоминание об этой работе я впервые узнал из книги Огнева (выше упомянутого). Читать Ярковского в оригинале в старославянском шрифте и на наречии того времени было достаточно трудно, но самая главная сложность заключалась в том, что качество оригинала было очень скверное. Можете убедиться в этом сами оригинал в комплекте под именем — “*Ярковский И.О. _Всемирное тяготение (1889).djvu*”. Мной с моими помощниками в течение примерно трёх месячного труда удалось привести его к удобочитаемому виду, современному стилю изложения и современной кириллице. С той лишь разницей что у нас не было возможности перевести француз-

ский текст, приведенный у автора в одном из приложений. Вот так выглядит сейчас труд Ярковского “*ЯрковскийPDF!!!.pdf*”, изданный Челябинским домом печати в 2020 году на мои личные средства в малом тираже всего 50 экземпляров. Мне удалось его пристроить в одно из издательств электронной печати в общем комплекте он находится под именем — “*ЯрковскийИзд-5.pdf*”. Это абсолютно один и тот же текст.

Заключение

Филипп Михайлович я очень надеюсь, что у Вас хватит терпения дочитать до этих строк и не только прочесть, но и изучить труд Ярковского. Вы в нём найдёте ответы и на многие вопросы, на которые современная физика не может дать ответ либо просто не желает их признавать.

Ф.М. меня удивляет, как Вы смогли нарушить Ваш самый первый свой принцип: “*Первый и главный из них: нельзя начинать решать возникшую научную проблему, не найдя её начало*”. А это начало Вы нашли в эфиродинамике Ацюковского, а не в самом эфире (см. реальную таблицу Менделеева). И странно то, что Вы не нашли ни одного противоречия в своих трудах и как результат не смогли воспользоваться следующим своим принципом: “*Остановка в фрагменте научного исследования, содержащего противоречие, и поиск его причины — второй принцип наших исследований*”.

Обратите внимание на высказывание **Сергея Воскресенского**: “*Более всего удручает то, что разные авторы предлагают каждый своё решение вопроса, злоупотребляя при этом верой в собственную исключительность, в то, что будто бы только им открываются невиданные до сих пор горизонты знаний. Потеря чувства сомнения и самокритичности приводит к созданию весьма неприглядного здания физики*”. Это высказывание сродни Вашему: “**Каждый мнит, что глаголет истину, а в реальности она – одна**”.

С уважением Дудин Борис Михайлович
29.09.2021

PS Не знаю правильно ли я поступаю — файл моей статьи о зарядах и несостоятельности закона Кулона опубликован в электронном варианте под название — “*СтатичЗаряд!!!.docx*” и также находится в общем папке².

Если пожелаете вступить в дискуссию я всегда готов, если не помешает моё состояние здоровья. Так как я полагаю старше вас и уже более 20 лет на “гособеспечении”! Простите если я ошибаюсь в своих суждениях.

ПРОЩАЮ!

У меня возникает научный вопрос: в чём суть научности этой критики, которую я должен учесть? Я не вижу её. Все суждения голословны и автор этого голословия не знает как своё голословие понимать.

Далее, никакой конкретики в критике нет. Читающие мою научную критику видят и понимают её конкретику. Представленное голословие вообще нет оснований считать научной критикой, а автор критики считает её таковой.

² Адрес в интернете: http://scipro.ru/conf/proceedings_15042021.pdf#page=9

Далее, в голословной критике нет даже упоминания о главных критериях научной достоверности знаний, об научных Аксиомах и научных Постулатах.

Это следствие бессистемности представленных знаний. Оно формирует мощное и обязательное интеллектуальное требование формирования новых системных научных знаний, которые содержатся в моих: Школьном и Университетском учебниках по новой физике и новой химии. Автор голословной критики не понимает, что является потерянным научно-образовательным элементом.

Его голословные действия требуют ускорения включения моих новых знаний в учебный процесс.

Все остальные критические замечания аналогичны и не заслуживают научного анализа. Серьёзные учёные, конечно, понимают это и сознают свою государственную ответственность за правильность научно-образовательного процесса в стране.

Благодаря новейшим физико-математическим знаниям моих учебников Россия стала научно-образовательным лидером в мире и долго будет сохранять это лидерство.

Это не пустые слова. Их научная конкретика содержится в 125 рисунках, 272 математических формулах и 40 таблицах Школьного канарёвского учебника и в 160 рисунках, 392 математических формулах и 45 таблицах Университетского канарёвского учебника

Фактически же электроны взаимодействуют с протонами ядер не орбитально, а линейно. Описанную суть я многократно излагал на своём научно-образовательном сайте <http://www.micro-world.su>.

В сутки его посещает 200-300 читателей. Общее количество читателей, посетивших САЙТ Профессора Канарёва Ф.М., превысило миллион 1.415.022 читателей.

Это уже свершившаяся государственная информация и её изменить **НЕВОЗМОЖНО**. Так она и будет описана историками. Жаль, конечно, что высшая государственная власть не следит за этим.

Канарёвские учебники по новой физике и новой химии. Новизна в них представлена естественно. Она базируется на константах микромира величина которых никогда не меняется.

Возникает вопрос: что напишут историки РОССИИ о действующем президенте России Путине, который фактически является главным **стопором** действующего лидирующего научно-образовательного развития РОССИИ В МИРЕ?

Больно писать об этом, но ничего не поделаешь. **ЭТО-ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ.**

Что делать? Издать мои учебники по решению президентского научно-образовательного совета. Я гарантирую их правильность, поэтому в этот момент и меня включить в этот Совет.

Константы Микромира заставят все страны мира использовать эти учебники в учебном процессе, а наши последователи науки будут потом посмеиваться над нашими текущими бесплодными научно-образовательными действиями.
29.09.2021г. Профессор КАНАРЁВ Ф.М.

Таким образом, решение Высшей Российской Власти полностью понятно: Правильность научно-образовательного развития государства заключается в быстрейшем издании канарёвских учебников по новой физике и новой химии и включении их в Естественный научно-образовательный процесс. Этот процесс уже никто не остановит, а продлить его не реализацию смогут. 29.09.2021г. Канарёв Ф.М.